

ISSN 2073-333X

Международный научный журнал

Қазақстанның ғылымы мен өмірі
Наука и жизнь Казахстана
Science and life of Kazakhstan

№12/1 2019



Қазақстан Республикасының елтаңбасы

Құрылтайшы:

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАЗАҚСТАН КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ КЛУБЫ

Учредитель:

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КАЗАХСТАНСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ КЛУБ

Founder:

INTERNATIONAL KAZAKHSTAN CRIMINOLOGY CLUB

**ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҒЫЛЫМЫ МЕН ӨМІРІ
НАУКА И ЖИЗНЬ КАЗАХСТАНА
SCIENCE AND LIFE OF KAZAKHSTAN**

**Халықаралық ғылыми журнал
Международный научный журнал
International science journal**

№12/1 2019

Бас редактор – Алауханов Е.О.

«Қазақстанның еңбек сіңірген қайраткері», заң ғылымдарының докторы, профессор

Главный редактор – Алауханов Е.О.

«Заслуженный деятель Казахстана», доктор юридических наук, профессор

Editor-in-chief – Alaukhanov Ye.O.

«Honored Worker of the Republic of Kazakhstan», Doctor of Law Sciences, professor

Алматы 2019

Аданбекова З.Н.,
PhD докторант 1 курса,
Университет Туран,
E-mail: adanbekova.z@mail.ru

Сарина С.А.,
к.ю.н., доцент,
Университет Туран,
E-mail: sarina_salima@mail.ru

Алаева Г.Т.
к.ю.н., доцент,
Университет Туран,
E-mail: alaevagulnaz@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В УСЛОВИЯХ БЫСТРО РАЗВИВАЮЩЕГОСЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация. Біз бәріміз өмір сүріп жатқан ақпараттық технологиялар ғасырында интернетте авторлық құқықтар ең аз қорғалған. Виртуалды кеңістіктің ерекшелігі, оның шексіз мүмкіндіктері, ақпараттың кез-келген түріне еркін қол жетімділігі, жұмыстың қарапайымдылығы және жоғары жылдамдығы - бүгінде Дүниежүзілік Интернет қолданушыларының өздерінің шығармашылық және интеллектуалдық қызмет нәтижелеріне деген моральдық құқықтарының бұзылуына әкеледі. Бұл мақалада тиісті мысалдар келтіре отырып, авторлық және сабақтас құқықтарды реттеудің өзекті мәселелері қарастырылады.

Түйін сөздер: Интернет, авторлық құқық, байланысты заң, автордың жеке мүлкітік емес құқықтары.

Аннотация. В век информационных технологий, в который все мы живем, авторские права наименее защищены именно в сети Интернет. Специфика работы виртуального пространства с его практически неограниченными возможностями, свободным доступом к широкому кругу всевозможной информации и контента, простотой и высокой скоростью работы - на сегодняшний день нередко приводит к нарушению пользователями всемирной паутины неимущественных прав авторов на результаты их творческой и интеллектуальной деятельности. Данная статья рассматривает современные проблемы в регулировании авторских и смежных прав, демонстрируя с актуальными примерами.

Ключевые слова: интернет, авторское право, смежное право, личные неимущественные права автора.

Annotation. In the age of information technology in which we all live, copyrights are the least protected on the Internet. The specifics of the virtual space with its almost unlimited possibilities, free access to a wide range of all kinds of information and content, simplicity and high speed of work - today often leads to violation by users of the World Wide Web of authors' moral rights to the results of their creative and intellectual activities. This article examines current issues in the regulation of copyright and related rights, demonstrating with relevant examples.

Keywords: Internet, copyright, related law, personal non-property rights of the author.

Введение.

Научно-технический прогресс и сегодня не стоит на месте, стремительно развиваясь, он открывает всё новые горизонты не только для создателей нематериальных благ, но и для их потребителей. Так, с появлением и развитием глобальной сети Интернет, начали появляться и новые виды объектов авторского права, а также новые формы их распространения. На сегодняшний день правовое регулирование сферы авторского права не поспевает за стремительным развитием авторских отношений. Проблема эта стоит остро не только в Республике Казахстан, но и во всем мире.

Уже сегодня по всему миру число пользователей сетями Интернет составляет по грубым подсчетам около трех миллиардов человек, практически у каждого ученика младших классов Республики Казахстан имеется как минимум мобильный телефон, а у кого-то помимо телефона еще и планшет, всё это, само собой с выходом в Интернет. Компании выпускают планшеты и для совсем маленьких детей, не говоря уже о взрослых. Компьютеры и цифровая техника окружают нас повсюду, превратившись в неотъемлемую часть нашей жизни. Дома, на работе, в университете, в школе, в дороге, — практически везде мы используем средства коммуникации и общения, электронные устройства и передовые технологии.

На сегодняшний день выйти в Интернет можно не только с помощью компьютера, планшета или мобильного устройства, большинство современных гаджетов, такие как умные очки или наручные часы, имеют возможность выхода в сеть. А к 2030 году ученые-офтальмологи под руководством профессора Бабака Парвиза из Вашингтонского Университета обещают выпустить в свет контактные линзы со

свободным выходом во всемирную паутину. Что же, остается пожелать им удачи, ведь при участии того же Бабака Парвиза уже были созданы линзы, измеряющие уровень глюкозы в крови. Так и до выхода в Интернет недалеко, к тому же ученые не планируют останавливаться и уже говорят о том, чтобы разработать миниатюрный компьютер, который сможет уместиться в обыкновенную контактную линзу. В подобных условиях становится совершенно не удивительно, что люди даже покупки всё чаще предпочитают совершать в Интернет-магазинах, в том числе и продуктовых.

"По мере того, как цифровая революция проникает в каждую часть наших жизней, она также распространяется на наш язык и наши глубокие основные теории о том, как устроен мир. Технологии всегда это делают. В эпоху Просвещения Ньютон и Декарт вдохновили людей думать о Вселенной как о сложных часах. В индустриальную эпоху это были поршневые машины (идея психодинамики Фрейда была позаимствована из термодинамики паровых двигателей). Сейчас это компьютер, который, если подумать об этом, является принципиально новой идеей" - директор сайта WIRED Джейсон Танц [Tanz J., 2017, с. 1].

Так, еще в далеком 2007 году, американский профессор, преподаватель права Джон Техраниан, в своей работе "Нация Нарушителей: Реформа авторского права и разрыв нормы и права" назвал нарушение авторских и смежных прав абсолютно рутинной активностью в Интернете, которую совершает фактически каждый американский пользователь всемирной паутины изо дня в день.

По утверждениям Техраниана, согласно проведенному им в работе эксперименту, на протяжении дня отдельный пользователь, согласно американскому законодательству, совершил по средним подсчетам восемьдесят три акта нарушения авторских и смежных прав и, опять же, по закону Соединенных Штатов, должен был понести ответственность в размере около 12,45 миллионов долларов США. Это если не говорить об ответственности уголовной. Так, репрезентативный пользователь рассматриваемый в работе нарушил авторское право в отношении двадцати электронных писем, трех юридических статей, архитектурной цифровой модели, стихотворению, пяти фотографий, анимационного персонажа, музыкального произведения, картины и еще пятидесяти записей и рисунков [Tehrani J., 2007, 537-550]. Если же подсчитать, во сколько обошлась бы подобная модель поведения данному пользователю в год, то сумма превысит несколько миллиардов долларов. И опять же, без учета уголовной ответственности.

Именно потому, что среднестатистическому пользователю глобальной сетью гораздо проще искать, собирать и скачивать материалы в легко доступном Интернете, чем ходить по библиотекам, перечитывать огромное количество литературы или, вооружившись фотоаппаратом, карандашом, красками, да пусть даже графическим планшетом создавать необходимые ему изображения самостоятельно, возникает проблема повсеместного нарушения авторских прав.

Основная часть.

Так, многие люди до сих пор полагают, что если та или иная картинка находится в сети во всеобщем доступе, то её можно смело использовать, не боясь нарушить чьи-то права. Картинка то не подписана, да и распространена по всей сети, а значит и спрашивать никто не станет. К тому же, не имея юридического образования, большинство пользователей всемирной паутины, просто не хотят тратить уйму времени и сил на попытки разобраться во всех тонкостях правового регулирования авторских, а тем более еще и смежных прав. Куда проще скачать понравившуюся картинку, не задумываясь о том, нарушаются ли тем самым чьи-то неимущественные права. К тому же, как говорится, не пойман - не вор. Интернет, тем самым, своей глобальностью и возможностью легкого обмена материалами, создает проблему не только бесконтрольного распространения среди тысяч пользователей по всему миру произведений охраняемых авторскими правами, но также делает практически невозможным обнаружение, контроль и пресечение совершаемых правонарушений.

В поисках возможных решений данной проблемы авторами было исследовано множество трудов современных юристов и правоведов. Большинство из них в попытках решить проблему сетевого пиратства всё своё внимание уделяют нормотворчеству, забывая при этом про основной принцип теории права, говорящий о том, что на протяжении всей истории человечества закон, как правило, рождался и продолжает рождаться на основе сложившихся социальных отношений, закон должен создаваться сознанием общества.

Так многие юристы и правоведы предлагают решать проблемы, возникающие в сфере охраны исключительных авторских и смежных прав путем изменения закона, а именно усиления ответственности за нарушения и наделения государственных органов большими полномочиями.

"Для совершенствования законодательства в области охраны авторского и смежных прав разработан и внесен на рассмотрение Парламента законопроект, предусматривающий внесение изменений и дополнений в уголовный и административный кодексы, в части ужесточения санкции за нарушение прав интеллектуальной собственности, в частности авторского права и смежных прав" - старший преподаватель кафедры юриспруденции Д. Ж. Кузбаев [Кузбаев Д. Ж., 2017, с.2].

"Нужно ужесточить ответственность за нарушение авторских прав - увеличить минимальный размер компенсации, установленный в законе" - Л. В. Чхутиашвили [Чхутиашвили Л. В., 2010, с. 71-76].

Однако, в результате проведенного исследования, автор пришел к выводу, что то же усиление уголовной ответственности за нарушения авторских прав, как и прав на интеллектуальную собственность в целом, не решит проблемы растущего уровня пиратства в сети Интернет, ибо данная проблема вызвана не столько объемом и строгостью возможных последствий за эти самые правонарушения, сколько культурой общества в целом. И дело тут вовсе не в плохом законодательстве.

Достаточно интересным является пример, приведенный российским юристом Вадимом Колосовым, в равной степени подходящий и под наши реалии. О влиянии культуры на уровень пиратства в Российской Федерации, Колосов рассказывает на примере школьников. Так, списывание в российских школах, по его словам, именно с точки зрения авторских прав, явлением, социально-порицаемым не является. Да, учителя ругают учеников за списывание, но этим наказанием в большинстве своем ограничивается. Весь смысл в том, что данное действие в глазах общественности скорее характеризует ученика как безответственного лентяя, чем как вора. Тогда как в США, каждого школьника с детства учат тому, что списывать значит именно что воровать результаты чужого интеллектуального труда. Потому зачастую американские школьники, с детства осведомленные об авторских правах, редко рискуют идти вопреки данной социальной устанавки. Чаще всего они скорее предпочтут написать работу самостоятельно, пусть даже и рискуют при этом получить низкую оценку, ведь лучше получить неуд, чем быть уличенным в воровстве [Колосов В. А., 2017, с.1].

В итоге выходит, что одно и то же действие в разных странах воспринимается по-разному. Если американца незаконным путем присвоившего чью-то авторскую работу в сети назовут вором и накажут, то совершившего то же самое правонарушение россиянина просто-напросто назовут лентяем, который не хочет напрягаться, создавая что-то собственными усилиями. Данный пример, на мой взгляд, подходит и Казахстану.

Однако, хоть американский гражданин, в отличие от российского и казахстанского прекрасно понимает - присвоение чужого, пусть и в сети, является пиратством и нарушением закона, охраняющего авторские и смежные права, это, тем не менее, не делает его более подкованным в вопросах интеллектуальной собственности.

По мере изучения зарубежной, в том числе и американской литературы, посвященной проблемам защиты авторских и смежных прав в сети Интернет, автор выяснил, что американские граждане, хоть и являются в вопросах соблюдения авторских прав куда более законопослушными, чем граждане многих других стран, однако существенно большей грамотностью в правовых вопросах, связанных с авторскими правами, они также не отличаются. То же самое можно сказать и о гражданах многих других западных стран, что лишний раз доказывает эксперимент Техраниена.

В своей книге "Цифровое пиратство" журналист Даррен Тодд, вопросу правовой безграмотности и непонимания истинного, юридического значения термина "пиратство" среди граждан западных стран, уделяет особенное внимание. По его словам, и согласно закону - каждый житель США и Великобритании является в той или иной степени пиратом. И вовсе не потому, что они выкладывают музыкальные файлы для общего доступа, переписывают взятые напрокат фильмы или покупают диски с рук, а потому, что в терминологии авторского права "пиратом" может считаться любой гражданин, нарушающий законы об авторском праве. В качестве доказательства своих слов, он приводит излюбленный многими западными противниками нынешнего закона об авторском праве в том виде, какой он есть на сегодняшний день, пример поздравительной песенки, которую поют и в Казахстане на дни рождения:

"Happy birthday to you! Happy birthday to you! Happy birthday, dear (your name)! Happy birthday to you!"

Несмотря на то, что эта песня существует уже, казалось бы сотню лет и поют её на днях рождениях практически во всех уголках земного шара, каждый на свой лад и на своем языке - она, тем не менее, охраняется авторским правом. И так как пение её, на вечеринке посвященной дню рождения, могут услышать, да и слышат, не только узкий круг родственников и близких друзей, это считается публичным исполнением. В США и Великобритании, в отличие от Казахстана, публичное исполнение вне зависимости от того, осуществляется оно в коммерческих или частных целях, является нарушением закона регулирующего авторские и смежные права. Следовательно, подобное публичное исполнение требует приобретения специальной лицензии.

Ежегодно компания Warner-Chappell зарабатывает миллионы долларов прибыли за продажу роялти на данную песню. Однако её продолжают петь, в том числе и законопослушные граждане, строго осуждающие цифровое пиратство в целом и пиратов в частности, сами при этом нарушая права Warner-Chappell.

Таким образом, по словам Тодда, если признавать малейшее несоблюдение норм преступлением, то общество сплошь состоит из преступников в сфере авторского права [Ricketson S., 2015, с. 62].

Итак, первой проблемой, влекущей за собой нарушение авторских прав, как во всемирной паутине, так и вне её, можно назвать правовую безграмотность и низкий уровень правовой культуры. Потому, считаю, что в первую очередь, необходимо искать способ повышения правовой и социальной культуры, а также образованности общества, но никак не способ уменьшения количества нарушений путем ужесточения мер наказания, изменения закона, принятия различных международных договоров по охране авторских прав в Интернете и наделения государственных органов большими полномочиями. Технические меры в данном вопросе играют роль второстепенную.

Однако, разумеется повышение правовой образованности общества является задачей далеко не простой, к тому же весьма утопично было бы считать, что в результате такого повышения образованности средний обыватель начнет досконально разбираться в нюансах и тонкостях авторского права. Но кое-какие способы упростить, как авторам и правообладателям, так и обыкновенным пользователям процесс понимания авторского права существуют.

Их предлагает нам создатель лицензии Creative Commons.

Но, чтобы подробнее разобраться со всеми преимуществами данных лицензий, понять каким образом они работают и возможно ли применить лицензии, разработанные в США по американским законам в Казахстане, следует для начала определить основные проблемы, связанные с защитой авторских и смежных прав в нашей стране.

Помимо уже перечисленных в данной магистерской диссертации проблем, одной из которых, по мнению автора, является низкий уровень правовой, социальной культуры и образованности общества, существует также ряд других важных вопросов. Так, немаловажным является и учет технологических особенностей Интернета, для последующего совершенствования технических механизмов, призванных обеспечивать не только пресечение правонарушений, но и самостоятельное соблюдение пользователями авторских прав.

Но, прежде чем приступить непосредственно к способам мотивации людей самостоятельно соблюдать авторские права, стоит отметить следующее. Помимо злостных нарушителей авторских и смежных прав, осознанно воруящих чужой контент в Интернете, для последующего присвоения себе авторства или использования произведений, являющихся результатом чужого творческого и интеллектуального труда, в коммерческих целях, существует и совершенно иной вид "пиратов". Первые, бесспорно, являются преступниками, наживающимися за счет авторов и правообладателей и их, несомненно, следует строго наказывать. Подобное поведение ничем нельзя оправдать. Вторые же, являются людьми рискующими понести наказание за нарушение авторского права ради собственного творчества. Для первых необходимо разработать механизмы поимки и пресечения правонарушений с последующим наказанием. Для вторых же необходимо разработать механизмы "самостоятельного соблюдения авторских прав". И если с первыми всё понятно, то на вторых стоит остановиться подробнее.

Пираты, относящиеся ко второй группе, практически неизвестные, независимые авторы, как назвал их Даррен Тодд "творческие пираты", на самом деле являются гораздо большими художниками, поэтами, музыкантами и изобретателями, чем большая часть нынешних правообладателей. Они то чаще всего и становятся главными жертвами закона, защищающего авторские и смежные права, ибо в отличие от первой группы правонарушителей, зачастую даже не подозревают, что что-то нарушают и злого умысла не имеют, а оттого, чаще всего, и не пытаются скрывать свою деятельность.

Как хорошо известно, каждому поэту, музыканту, художнику и изобретателю, но далеко не каждому юристу и профессору права - на свете нет ничего, что уже не было придумано ранее. Всё окружающее нас искусство, все изобретения, на протяжении всей истории человечества, были в большей или меньшей степени украдены. По сути, грубо говоря, многое из того, что в наши дни принято считать воровством и преступлением в области авторских и смежных прав, на самом деле являлось, является, и всегда будет являться главным двигателем развития творчества и науки.

Каждая новая музыкальная композиция создается под вдохновением от чьей-то другой композиции и состоит из смеси чьих-то других композиций. Каждая поэма, пьеса, роман не возникают в головах авторов из неоткуда, они появляются благодаря смешения уже созданных кем-то другим романов, поэм, пьес и стихов. И правы те, кто говорит, что полная монополизация в области авторского права, жесткий контроль за каждым нарушителем и, всё увеличивающийся срок действия авторских прав пагубным образом повлияют на развитие науки и искусства.

Если бы 1928 году в Америке действовали те же жесткие законы, что сейчас, то мир бы никогда не узнал ни Микки Мауса, являющегося результатом "кражи" у Бастера Китона «Парохода Билла-младшего».

Ни самого Уолта Диснея, в те времена активно увлекающегося пародированием своих картинах, чужих фильмов.

На самом деле и это знает каждый поклонник кровожадных сказок братьев Гримм, Уолт Дисней создал и заработал огромные деньги на достаточно большом количестве работ, созданных по мотивам чужого творчества. Даже если забыть персонажей сказок братьев Гримм, переписанных и переделанных Диснеем для того, чтобы можно было детей радовать, а не пугать, в списке его заимствованием остаются и такие мультипликационные фильмы как «Пиноккио», «Робин Гуд», «Питер Пэн», «Алиса в Стране чудес», «Золушка», «Книга джунглей», «Мулан», «Планета соколовиц» и многие другие.

Если же брать примеры из нашего времени, то аналогичным делом занимаются и моддеры, когда модифицируют видеоигры, охраняемые авторскими правами. Так моддеры днями и ночами корпят над кодом, внося свои небольшие изменения в уже существующие игры, тем самым, открывая в них еще больше граней, возможностей, улучшая их, чтобы после, бесплатно делиться результатами своего противозаконного труда с другими геймерами. И всё это "из любви к искусству", стремясь создавать, пусть и рискуя схлопотать приговор. Хотя, как показывает практика, на моддеров не так часто подают в суд, скорее всего оттого, что распространяя свои "улучшенные версии", они тем самым увеличивают и объем продаж игр.

Также в качестве примера можно предложить писателей трудящихся в жанре фанфикшн. Данные авторы постоянно пишут различные произведения по мотивам уже существующих книг, сериалов и фильмов, защищенных авторским правом. Причем, сохраняя персонажей, а в большинстве своем и сюжет, использованный в оригинале произведения, по мотивам которого они пишут свои рассказы. И пусть такая деятельность зачастую не является коммерческой, деятельность фанрайтеров сложно назвать законной. Даже если они не извлекают из своего творчества никакой прибыли и пишут для души и из любви к оригиналу, подп. 3) п. 1 ст. 977 ГК РК прямо говорит, что «автор имеет право на самостоятельное внесение изменений и дополнений в свои произведения, а также на защиту от внесения изменений и дополнений кем-либо без его согласия» [7, с. 277].

Однако, поскольку чаще всего данная деятельность коммерческой не является, многие авторы и правообладатели закрывают на неё глаза. А некоторые даже поддерживают подобную деятельность фанатов своих произведений. Также известны случаи, когда произведения, изначально написанные как фанфики, затем немного изменялись (зачастую менялись просто имена персонажей) и издавались. Есть и такие, что после издания обрели широкую популярность и приносили авторам и издателям приличный доход. К их числу относится нашумевший в 2015 году роман "50 оттенков серого" изначально являвшийся фанфиком по мотивам "Сумерок" Стефани Майер. Пусть качество данного романа является вопросом очень и очень спорным, но кассу он, однако, собирает приличную, что только лишний раз подтверждает - любое творчество основывается на заимствовании.

А раз заимствование способствует развитию творчества и изобретательства, то необходимо, как уже говорилось ранее, разработать специальные механизмы, позволяющие творческим людям творить, кодерам копаться в кодах, а изобретателям изобретать, не рискуя при этом нарушить чьи-то права.

Также, помимо потребности в специальных механизмах для "творческих пиратов", на мой взгляд необходимо пересмотреть и подход к общественному достоянию. А именно к срокам действия авторских прав.

Срок копирайта должен стимулировать к творчеству. Смысл в том, чтобы сократить имеющийся срок на такой, который будет распространяться лишь на тот период, что приносит автору прибыль. Срок должен быть более коротким, но с правом на продление, в результате должен получиться средний срок копирайта, необходимый для того, чтобы и автор смог в полной мере получить прибыль от своего произведения, а другие люди имели впоследствии возможность воспользоваться его произведением в общественном достоянии.

На данный момент всё, на что может рассчитывать "творческий пират", это весьма скудное и достаточно старое общественное достояние, состоящее из произведений, выпущенных не позднее 1947 года, и это если считать только срок в 70 лет после смерти автора. Не удивительно, что большинство молодых творческих пиратов всё чаще крадут идеи у тех, чьи права защищены авторским правом, а не заимствуют у тех авторов, что творили во времена молодости их бабушек и дедушек.

Теперь давайте разберемся со способами если и не полного решения названных проблем, то существенно облегчающими правообладателям и авторам процесс понимания своих реальных прав и обязанностей. Способами, отвечающими обыкновенным пользователям на самые часто мучающие их вопросы, что можно заимствовать, что нельзя, а если можно то как, каким образом и в каких целях. Что послужит им неплохой подсказкой и механизмом, ранее названным как "механизм самостоятельного соблюдения авторских прав". Ведь когда знаешь, кому принадлежат те или иные права на понравившееся

тебе произведение, а к тому же имеешь информацию о том, можно ли это произведение использовать и как это сделать, не нарушая прав автора, то и нарушать их надобности в большинстве случаев не возникнет.

Разберемся также и со способами, которые способны существенно увеличить количество свежих, востребованных произведений в общественном достоянии (даже при условии сохранения нынешних сроков действия авторских прав). Произведений в свободном доступе.

"Мы так завалены информацией, что практически вынуждены впитывать ее и преобразовывать в художественную форму.... Если бы на улицах каждый день бесплатно раздавали краски, не сомневаюсь, что художников было бы гораздо больше" сказал Диджей Girl Talk в документальном фильме, посвященном конфликтам, возникающим в области авторского права в связи с развивающимися технологиями [Johnsen A., Christensen R., Moltke H., 2017, с.3].

Так почему бы не создать общество, в котором свободно раздаются "краски" в виде готовых произведений, открытых для вдохновения и использования всеми художниками, писателями, музыкантами и изобретателями мира?

Решение именно этих вопросов предложили Лоуренс Лессинг, Эрик Элдред и Хэл Абельсон, основав в 2001 году некоммерческую организацию Creative Commons.

Creative Commons - американская некоммерческая организация, основанная в 2001 году в США Лоуренсом Лессингом, Эриком Элдредом и Хэлом Абельсоном. При поддержке Центра общественного достояния (Center for the Public Domain) данная организация создала целую систему открытых лицензий, позволяющих авторам самостоятельно решать и определять то, как именно должны использоваться их произведения. Предоставляя, таким образом, своего рода альтернативу копирайту в виде культуры свободного обмена интеллектуальной собственностью, а в частности изображениями, текстом, аудио и видео записями.

Цель организации - легальное свободное, а главное доступное использование и распространение охраняемых авторским правом произведений в сети Интернет, посредством передачи некоторых прав на произведения правообладателем в пользу общественности. При этом правообладатель имеет возможность сохранить за собой другие права. Например, автор видеоролика может безвозмездно передать неограниченному числу пользователей сети Интернет право на использование и изменение (модификацию) своей работы, но обязательно указав его имя и исключительно в некоммерческих целях.

Как заявил на конференции глава Creative Commons Лоуренс Лессиг «Наши инструменты облегчат для художников и писателей возможность сделать некоторые или все свои права доступными для общественности бесплатно. Если, например, артист хочет, чтобы его музыка была доступна для некоммерческого использования, или только лишь указывалось его авторство, наши инструменты помогут ему выражать эти намерения в „машинночитаемой“ форме. Компьютеры будут затем иметь возможность определить и понять условия лицензии автора, что делает их проще для людей, для поиска и распространения творческих произведений» [Lessig L. CC, 2011, с.5].

Заключение. Философия организации заключается в создании более богатого общественного достояния, некоего пространства свободной культуры, откуда любой желающий сможет черпать вдохновение и получать все необходимые для творчества материалы, не опасаясь того, что завтра на него могут подать в суд правообладатели этого самого материала. Свобода же использования авторских работ неограниченным числом людей в свою очередь, по мнению создателей организации, благотворно повлияет на развитие творчества и инноваций. Ведь любое творчество и инновации являются продуктом комбинирования, преобразования, переосмысливания и пересмотра уже существующих идей.

Дело тут еще и в том, что в соответствии с действующими в настоящее время в большинстве стран мира законами об авторских правах, все права, как имущественные, так и неимущественные, принадлежат авторам автоматически. Более того, авторские права распространяются абсолютно на любой материальный результат творческой деятельности автора, будь то полноценное литературное произведение или обыкновенные каракули на салфетке, сделанные скучающим посетителем кафе в ожидании заказа. Как только посетитель кафе закончил рисовать на салфетке, его произведение моментально подпадает под копирайт и, если кто-то в будущем захочет это самое произведение использовать, ему придется получить разрешение автора.

Так в п. 1 ст. 9 Закона РК от 10.06.1996 г. «Об авторском праве и смежных правах» прямо говорится, что - " Авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуются регистрация произведения, иное специальное оформление произведения или соблюдение каких-либо формальностей" [10, с. 9].

Но, в большинстве своем, получить разрешение на использование произведения охраняемого авторским правом не так то просто, особенно, когда дело касается работ, выложенных в Интернет. В частности, зачастую авторы тех же фотографий в сети просто неизвестны и разобраться, кому принадлежит

та или иная работа и к кому следует обращаться за необходимым разрешением на её использование очень сложно.

В странах СНГ, как показала практика, в подобных случаях пользователи сети нередко, на свой страх и риск, не задумываясь, просто берут понравившиеся картинки, тексты, фотографии и используют их так, как им хочется, не спрашивая ничего разрешения. Так, например, в Интернете можно найти сотни русскоязычных советов и целых уроков, рассказывающих о хитростях поиска того или иного контента в сети с минимальным риском "попасться".

Такую тенденцию легко понять и объяснить, ведь, во-первых, это, хоть и незаконно, но абсолютно бесплатно, можно просто нажать кнопку; скачать понравившееся изображение и пользоваться им. Во-вторых, это не занимает много времени и освобождает пользователя от лишних усилий, ведь, безусловно, гораздо проще найти красивое изображение в Интернете, чем самостоятельно тратить время, силы и деньги на поиски фотографа или художника, заказ фотосъемки или создания необходимого изображения. Не говоря уже о товарищах "творческих пиратах", вдохновляющихся, в том числе и произведениями, защищенными авторским правом.

В большинстве европейских стран и в США, эта проблема вынуждает пользователей обращаться к целому легиону юристов, занятых исключительно copyright clearance (англ. устранение препятствий касательно авторского права), что в свою очередь, приводит к тому, что основные затраты на создание произведения оказываются связаны с юридическими издержками. В качестве примера, на своем семинаре в Оксфордском институте Интернета, Лоуренс Лессиг привел документальный фильм, снятый молодым англичанином, производство которого обошлось ему в 240 фунтов и который получил приз Каннского фестиваля. Позже было подсчитано, что на решение копирайтных вопросов в связи с этим фильмом понадобилось бы 400 тысяч фунтов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

- 1 Tanz J. Soon we won't program computers. We'll train them like dogs // <https://www.wired.com/2016/05/the-end-of-code> (по состоянию на 30.04.2017 г.).
- 2 Tehranian J. Infringement Nation: Copyright Reform and the Law/Norm Gap // Loyola Law School, Los Angeles Legal Studies Research Paper Series. – 2007. – № 2007-46 – P. 537-550.
- 3 Кузбаев Д. Ж. Проблемы защиты авторского права // www.rusnauka.com/19_TSN_2014/Pravo/9_173645.doc.htm (по состоянию на 30.04.2017 г.).
- 4 Чхутиашвили Л. В. Проблемы защиты авторских прав // Цивилист. – 2010. – № 4. – С. 71 – 76.
- 5 Колосов В. А. Нарушение авторских прав в Интернете. Правовая культура как корень проблем в сфере интеллектуальной собственности // www.kolosov.info/kommentarii/narushenie-avtorskih-prav-v-internete (по состоянию на 30.04.2017 г.).
- 6 Ricketson S. Proposed international treaty on droit de suite/resale royalty right for visual artists // *Revue Internationale du Droit D'Auteur*. – 2015. – № 15 - P. 4-72.
- 7 Гражданский кодекс Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 409-І (Особенная часть) // www.online.zakon.kz (по состоянию на 30.04.2017 г.).
- 8 Johnsen A., Christensen R., Moltke H. Good Copy Bad Copy // www.collageclearinghouse.blogspot.com/2007/10/good-copy-bad-copy.html (по состоянию на 30.04.2017 г.).
9. Lessig L. CC in Review: Lawrence Lessig on CC Licenses. // www.creativecommons.org/2005/11/23/ccinreviewlawrencelessigoncclicenses (по состоянию на 30.04.2017 г.).
- 10 Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6-І «Об авторском праве и смежных правах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 24.11.2015 г.) // www.online.zakon.kz (по состоянию на 30.04.2017 г.).